

# Діло

ВИХОДИТЬ ЩОДНЯ РАНО

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ:  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конто почт. ш. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописи не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:  
Місячно 8-00 зол.  
Чвертьрічно 27-00 „  
Піврічно 53-00 „  
Річно 100-00 „

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці 1 долар,  
Франк, Голландія 20 фр. фр.,  
Італія 750 зол., Швейцарія 750 зол.,  
Швейцарія 3 шв. фр., Чехослова-  
ччина 30 ч. к., Румунія 150 лей, Бо-  
гарія 750 зол., Австрія 750 зол.—  
Звіти адреси 1 зол.

Телеф. Редакції 29-41.  
Друкарні 29-28.

В СПРАВІ ОГолошень  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## XI. З'їзд КП(б)У.

Львів, 17. червня 1930.

Ще 5. червня ц. р. почався в Харкові XI. з'їзд Комуністичної Партії більшовиків України. На порядку наряд цього з'їзду стоять такі справи: 1) Доповідь Ц. К. Всесоюзної Комуністичної Партії більшовиків; 2) Доповідь Центральної Контрольної Комісії Всесоюзн. Ком. Партії; 3) Звіт Ц. К. КП(б)У: а) політичний; б) організаційний; 4) Звіт Центр. Контрольної Комісії КП(б)У; 5) Звіт Ревізійної Комісії; 6) Виконання п'ятирічного плану промисловості України; 7) Колгоспний рух і піднесення сільського господарства України; 8) Завдання профспілок; 9) Вибори.

З наведеного бачимо, що програма з'їзду дуже різноманітна та цікава. Дві перші точки вивчають реферати представників московської партійної централі, що мають чисто інформаційний характер. Всі інші точки вивчають референти з України, відповідальні діячі КП(б)У. Їх реферати будуть звичайними службовими рапортами про виконання поручень їм з Москви завдань. Але це зовсім не може зменшити нашого зацікавлення до всього того, що на з'їзді робиться і говориться.

Не треба забувати, що це з'їзд партії, яка виконує диктатуру над Україною. Цей з'їзд далеко важливіший від усіх з'їздів рад і конституційно лінійних таких законодавчих установ як Виконавчий Комітет Рад. На партійних з'їздах кується всі політичні й господарські плани, на них кодифікуються всі закони та зміни конституції. З'їзди рад тільки формально проголошують те, що підготували та вирішили партійні з'їзди.

Кожого репрезентує теперішній харківський з'їзд КП(б)У? Із вступної промови Петровського довідуємося, що з'їзд репрезентує 206.500 zorganizованих у КП(б)У комуністів і 101.500 кандидатів. Подумайте, що така громада комуністів пакує на Україні над 29-ти мільонами населення. На з'їзді є 681 делегатів від усіх партійних установ у межах УСРР.

Праця з'їзду проходить під знаком п'ятиріччя. Там аналізують дотеперішні успіхи п'ятирічного плану, проведеного в життя вже півтора року та розглядають перспективи дальшої реалізації п'ятиріччя. Між численними комуністичними запомороченнями вже появилось таке парадоксальне гасло: „Зреалізувати п'ятирічку за чотири роки!“ Найбільше уваги присвятить з'їзд колективізації сільського господарства. Особливу вагу цієї діяльності підкреслює у своїй вступній мові Петровський, що між іншим говорить: „Великий колективістичний рух бідиначко-середняцьких мас на селі зустрінувся шаленим опір гаянта. Посипались гаянтайський терор, підпали, вбивства сільських активістів, опір усім соціалістичним заходам партії та уряду“. При таких колективізаційних труднощах справа колективізації мусить вибитись на чоло всіх господарських проблем з'їзду.

Політично на з'їзді буде вибиватись на чоло боротьба з правими ухилиниками, що, як запевняють сторонники Сталіна, не вірять в успіх п'ятиріччя і своєю пропагандою підраивають реалізацію всього II плану. Це на з'їзді підкреслюється, але одночасно авторитетно стверджується, що п'ятирічка таки проходить успішно. Отже в політичному відношенні провідним гаслом з'їзду є безпощадне знищення правих ухилів на внутрішньому фронті, а підсилювання підготовчих засобів до світової революції на закордонному, міжнародному фронті.

Сучасна міжнародна ситуація комуністів не лякає, але навпаки підбадьорює. „Минули 2 і пів року соціалістичного будівництва — говорить Петровський, відкриваючи з'їзд — проходили за чимраз більшої люті міжнародної буржуазії і капіталістичного оточення, що намагалось провести економічну і фінансову блокаду СРСР. Моральна інтервенція, як передвісник війни, останнього часу чимраз більше поширювала загрозу нападу буржуазії на наш Союз. Проте, сильні комуністичні заходи у різних країнах, зростання революційного руху, обрання рад у Китаю, революційний рух в Індії та Індокитаї з'являються надто немінні підвалини капіталі-

## Центральний Кооперативний Банк „Краєвий Союз Кредитовий“

у Львові, Ринок ч. 10 (ч. телефону: 333. — Конто Почтової Шалани ч. 143.467).

як Центральна Каса українських кооперативів приймає вкладки ощадності, забезпечує їх у твердій валюті та поміщує у наших кооперативах, щоби піднести господарський розвій українського народу.

стичного світу і не дозволяють буржуазії провести злодійський напад на наш союз. Але загроза нападу не зменшується, а ще збільшується. Партія робить і повинна все зробити, щоби зберегти мир, в той же час зміцнюючи обороноздатність країни і міць Червоної Армії“.

З наведених фраз комуністичного політика (що з пересердя уживає навіть такої високодіпломатичної фрази, як „злодійський“ по адресі всього некомуністичного світу) виходило, що комуністи ніякої війни не надіються та в її можливість не вірять. На випадок війни, якщо якісь чудом до неї дійшло, рахують на допомогу „комуністичних загонів у різних країнах“ і на революції в колоніях. Рахують, як знаємо, для комуністів дуже простий і не новий.

Досі (вже кільканадцять днів) на з'їзді тривають дебати над доповідями представників мос-

## ЩО ВОЛІЄТЕ?

Чи заплатити кілька золотих премії за обезпечення Вашого мешкання від крадіжки з вломом в

Т-ві Взаємних Обезпечень „Дністер“ у Львові, вул. Руска ч. 20.

чи втратити кілька а може й кільканадцять тисяч золотих, якщо вломники обкрадуть Ваше мешкання?

ковського центру Рудзутака і Розенгольца. До рефератів і звітів Центрального Комітету КП(б)У ще не дійшло. Але вони напевно заберуть усі разом менше часу ніж доповіді представників Ц. К. ВКП(б).

При цій нагоді слід згадати і про те, що з перший день ділової праці з'їзду приніс орган Ц. К. КП(б)У харківський щоденник „Комуніст“ величезну передовицю п. и. „Привіт за Збручу“. Вже сам заголовок статті дуже пророчистий. Стаття адресована до комуністичного пролетариату та його провідників у Сх. Галичині і на Волині.

У найближчих днях постараємося подати більше фактичного й інформаційного матеріалу про цей з'їзд.

## Галицькі повені і регуляція рік.

IV. Регуляція карпатських рік і забудовування їх джерел за австрійських часів.

Галицький сойм майже щорічно приймав резолюції, в яких домагався від австрійського правительства регуляції рік. Акцію регуляції галицьких рік за австрійських часів можна поділити на 4. періоди а саме: 1) локальні регуляції карпатських рік; 2) систематичні регуляції карпатських рік на основі краєвих законів; 3) регуляцію долішнього і середнього бігу карпатських рік так званих каналових; 4) регуляцію горішнього бігу каналових рік разом з забудовою гірських потоків.

Обговоримо коротко по першій поодинокій періоді.

Краєвий сойм на засіданні дня 6. жовтня 1882 р. рішив рікрічно давати з краєвого фонду підмота до висоти 33%, проц. на регуляції несплавних рік. На основі цієї ухвали сойму з 1882 р. і рішення міністерства внутрішніх справ галицьке намісництво переводило в часі від 1882 р. до 1903 р. включно, локальні регуляції карпатських рік. 1/3 коштів покривав край, 1/3 центральне правительство і 1/3 власники надбережних ґрунтів. Загальна сума видатків на ту ціль виносила від 1882—1903 р. — 7.787.559 корон. Виконано локальні регуляційні роботи на Дунайці, Сянї, Вислоці, Стрику, Свіржі, Свічі і Бистриці. Ці роботи показались нетрівкими і пізніші впливи рік знищили частину водних будівель.

На основі краєвого закону з дня 5. лютого 1897 р. мала бути переведена регуляція Соли (доплив Висли) і Лимниці (доплив Дністра) в цей спосіб, що держава несе 60 проц. коштів, а край 40 проц. Час регуляції Соли мав вносити 18 літ а Лимниці 24, себто від 1900 до 1923 р.

До 1914 р. включно виносили видатки держави і краю на регуляцію Соли 3.038.396 корон, на регуляцію Лимниці 3.096.264 корон. З цього бачимо, що при регуляції тих рік і галицький сойм і австрійське правительство трактувало рівномірно Східню і Західню Галичину. Краше трактування заселеної польським населенням Західньої Галичини полягало лише в тому, що простір Західньої Галичини є куди менший від простору Східньої.

Коли в 1901 р. австрійське правительство д-ра Кербера предложило парламентові законопроект про залізничні інвестиції і про будову альпійських залізниць коштом пів мільярда корон, чехи і поляки зажадали ухвалення закону про будову каналів. Австрійське правительство дало на це свою згоду і державна рада ухвалила закон з дня 11. червня 1901 р. про будову водних доріг і про виконання регуляції рік. На основі того закону мав повстати на території Гали-

чини канал між Вислою і сплавною частиною Дністра.

§ 5-тий згаданого закону доручав австрійському правительству перевести негайно переговори з заінтересованими у цьому країни в справі регуляції так званих каналових рік. Регуляція рік мала початись з 1904 р. У Галичині в виконанні згаданого закону краєвий сойм ухвалив закон з 18. вересня 1901 р. про регуляцію долішнього і середнього бігу 12 каналових рік. На основі того краєвого закону регуляція долішнього і середнього бігу 12 каналових рік в тому 9 допливів Висли з Сяном включно і 3 допливів Дністра, а саме Стрия (від Турки до Дністра), Свічі (від Велдіжа до Дністра) і Бистриці (соловинської Бистриці від Солотвини, а надвірнянської Бистриці від Зеленої). Кошти тих регуляцій мали вносити 38.680.000 корон. 60 проц. коштів мав покрити державний каналовий фонд, а 40 проц. краєвий фонд.

Видатки регуляції каналових рік виносили в першій періоді будови від 1904 до 1913 — 17.041.000 корон, а в 1913 р. — 2.484.350 корон. Вже краєвий закон з 1901 р. упереджує Східню Галичину при регуляції каналових рік, бо лише 3 допливи Дністра, а аж 9 допливів Висли підпало регуляції.

Регуляція Прута з його карпатськими допливами була обнята програмою регуляції рік з 13. лютого 1894 р. Однак краєвий закон з дня 18. вересня 1901 р. не узагальнював її. Тому галицький сойм на домагання українських посів ухвалив у 1903 і 1904 р. резолюції, які зивали австрійське правительство, щоби воно в найкоротшому часі приступило до регуляції Прута і Черемоша. Австрійське правительство дало свою згоду на покриття частини регуляції тих рік: Весною 1906 р. галицьке намісництво розпочало підготовчі праці. На жаль, виготовлення проектів регуляції рік протягнулося до 1914 р., а світова війна перешкодила їх виконанню. На локальні регуляції Прута і його допливів призначав сойм у краєвих бюджетах від 1910 р. підмоги. І так переведено локальні регуляції Прута і його допливів коштом около 1.500.000 корон.

Краєвий закон з 18. вересня 1901 р. про регуляцію долішнього бігу каналових рік був кривдливим для Галичини, бо чеський краєвий закон передбачував також будову і залізниця джерел каналових рік і будову збірників. Тому краєвий сойм ухвалив новелу з дня 9. травня 1907 р., яка містить постанови про регуляцію горішнього бігу галицьких рік і їх допливів та будову гірських потоків.

На основі цієї новели у Східній Галичині мала бути переведена 1) регуляція Сяну від Ліска



на кількох потоків; 2) регуляція горіш-у Дністра і кількох потоків; 3) регуляція 1-го потоку; 4) регуляція Стрия і кількох потоків; 5) регуляція збірників води; 6) регуляція Опору і потоків та будова збірників води; 7) забудова гірських потоків, що впадають до Лимниці; 8) забудова гірських потоків, що впадають до Бистриці; 9) регуляція Поляни і її допливів.

На основі приблизних кошторисів, кошти регуляції, по думці закону з 1907 р. мали виносити 32.000.000 корон. До світової війни частинно приступлено до виконання програми регуляції. І так у липні 1908 р. приступлено до регуляції горішнього бігу Дністра, а в 1910 р. до регуляції Поляни. На регуляційні праці видано до 1914 р. понад 10.000.000 корон. Краєвий відділ в області меліораційне бюро виготовляло дальші проекти регуляції поодиноких рік і потоків. Пос. Вол. Целевич.

Вітальюючи на літнійсько  
пам'ятайте про  
**Чай марки „Бузько“**

## Свято Шевченка у Відні.

Заходом акад. т-ва „Січ“ і інших національних товариств у Відні відбулося 5. IV. ц. р. свято Шевченка в салі Т-ва архітектів. Свято отагнуло доволі численну публіку і пройшло успішно.

Вступне слово голови „Січі“ О. Григоренко було коротке, але повне змісту. Реферат у німецькій мові вголосив І. Киротюк, представивши історичний розвиток української нац. державної ідеї від Володимира В. до нинішніх часів. Найцікавішою точкою програми був виступ Б. Березинського (чельо) в фортепиановому супроводі Д. Гордицької. Виведені ними твори („Коліскова пісня“ і „Гумореска“ з „Малого Сіути“ В. Барвінського) подобалися у Відні надзвичайно. З фортепиановим сольом перший раз перед українською публікою у Відні виступила О. Пурковська, відігравши „Прелюд фіс-дур“ Л. Ревуцького і „Капріс еспаньоль“ Мошкowsького. Хоч оба ці твори не дуже вдачі для виконання їх перед широкою публікою, то наша п'яністка вийшла з волею пробити побідою. Крім відмічених сольових співів ще відомий бас Іван Савка, що має вже у Відні добру славу. Акомпаніював п. Савці болгарин Златов з великим чуттям і зрозумінням співаних творів.

Український мішаний хор, що складається з членів „Січі“ і „Родни“ (разом 25 осіб), ще не цілком зіспіваний. Хор відспівав „Молитву“ із Любкевичевого „Кавказу“ (части II.) при форт.

мих. Рудницький.

## Правопис і літературна мова.

### 9. Офіційні дивогляди.

Од краю до краю, а в середині не знаю.

У комісії, що мала рішати про правописні правила, сидів мабуть не один автор, який волів піти за своїми звичками, ніж спокійно переаналізувати деякі граматичні „ідеї“. Можливо й те, що комісія хотіла санкціонувати правописні дивогляди, поширені вже в пресі і в авторів з іменем, у таких напр. як Хвильовий, що весь націнений російською мовою і граматикою.

Тільки такими причинами можна пояснити, що в „Український правопис“ попала ціла шквара слів, які не знаємо, де відкрити.

Ось вони:

Гриміти, стриміти, дрижати, кривавий, тривати, тривога, христитись, нехрищений, стривати (в знач. почекати) і стрівати в знач. зустрічати;

одинадцять, п'ятдесят, шістдесят, п'ятсот, шістсот (навіть дев'яносто!);

у місцевому відмінку закінчення — ові мають іменники чоловічого роду рівнобажно з жіночими закінченнями, переважно в назвах живих істот: на батькові, на кобзареві, у рухові (!)...;

швірінкати, але цвірінкати;  
батько, але безбатьченко;  
убогий — убогство;  
марксистський, фашистський,  
соціалістський, але соціалізм;  
„без папера“ (= „справи“ в канцелярському значінні), але „без паперу“ (= матеріялу до писання);

життєвий і життєвий;  
зформувати, згідно з правилом: приросток „з“ змінюється на „с“ тільки перед глухими приголосними к, п, т, х, а не перед „ф“, отже „зфотографувати“, „зфінансувати“, зфанатизувати“ (всупереч нашій виразній вимові „сф“...).

Що сказати загально про всі ці прихи? Вони не мають ніякої підстави ні в етимології, ні в їхній вимові. Коли вчить дитину писати „шість“ і „десять“ і коли вони вимовля-

супроводі О. Бережницької й „У перетину ходила“ Якименка. Оба виступи були пасквіль по правлі. Хорамі проводили М. Маценко, диригент хорів при церкві св. Варвари.

В другій частині програми мала виступити в форт. сольом М. Левинська. Одначе наслідком її недуги виповнило її точку Д. Гордицького, що відіграла дуже добре „Прелюди“ П. ч. Л. Ревуцького. Б. Запільо (скрипка) відіграв з вишуканою технікою 1) G. Tartini: Teufelstriller-Sonate і 2) N. Paganini: Konzert. Загально дуже гарному враженню шкодили тільки дещо супровід.

По закінченні концерту і дві декламації: „Розриту могилу“ декламувала п-а Максимовичівна „Очі главу XIV“ — п-і Пігуляк-Гросова. Обидві вони випадали з свого задання як найкраще.

## Довкола одного журналу.

Критичні замітки про редагування „Новой Хати“.

### III.

Тепер позволю собі навести низку винятків з різних статей характеристичних заміток, при чому мушу зауважити, що ці партійно закрашені уступи знаходяться майже виключно у статтях уложених членами редакції, а майже ніколи в дописках. — Поступаю хронологічно.

Ще три місяці до того часу, коли редакційна колегія жадала пропущення вище згаданого уступу про „руйніквіа“ (хоч не було ближче означено, хто, на мою думку, є цими руйніквіа), тому що „богато людей може відчувати ці слова як болючу образу“ — в серпневій числі 1926 р. появилася стаття одної з редакторок „Н. Х.“ про Ольгу Кобилянську. Обговорюючи духовний „а навіть класовий аристократизм“ у романах Кобилянської з життя інтелігенції, — „впливи бюрократичної Австрії і боярської Румунії, де міряться людину одним старим пержитком“ — шанов. авторка характеризує мужескі типи Кобилянської і каже, що вони „нічим не різняються від чистокровних аристократів, хіба ще більшою нерішучістю, а то й безхарактерністю“.

Коли редакційна колегія побоювалася, що слова про „руйніквіа“ „богато людей може відчувати як болючу образу“ — то чому вона не побоювалася образити почування деяких людей, п'януючи аристократів нерішучістю та безхарактерністю? Чи може тому, що в нас нині майже нема родової аристократії? — Сумніваюсь; і то тим більше, що шанов. авторка згадує у своїй статті, що „й авторка (Кобилянська) з роду аристократів. Її батько — потомок гербової шляхти й сама вона каже, що їх родинний шля-

хоський диллом затратився. — Тут шан. авторка явно мішає поняття „шляхти“ з поняттям „аристократії“, хоч одно і друге не є тим самим. „Шляхти“ в понятті походження О. Кобилянської ще далеко не враховується до аристократії, але якщо шановна авторка називає О. Кобилянську „аристократкою“, то це не означає одночасно, що її закид безхарактерності не відноситься виключно до правдивої аристократії, якої в нас майже нема, але до всіх осіб шляхецького походження. Таких між нами є багато; всі посять прекрасні, стародавні прізвиська української шляхти (диві спис давньої української шляхти в „Дзєях України“ Вячеслава Липинського) і протестують якнайбільше рішучо проти закиду, немов би усі потомки нашої шляхти були безхарактерні.

Та навіть, якщо між нами, українцями, не знайшлася би ані одна одиниця шляхецького походження, то думаю, що таке ствердження осуджування одної класи не годиться із завданням вищої інтелігенції тому, що не відповідає правді. Можна в кожній хвилині статистично вказати, що аристократія усіх країв видала не менше високо вартних, характерних одиниць, як інші суспільні класи і лише класова ненависть може тому перечити. — Ще один мотив можнаб навести на оправдання закиду „безхарактерності“ на адресу аристократії. Таким мотивом міг би бути усім відомий факт, що більша частина нашої високої родової аристократії відреклася своєї національної приналежності в часах, коли за обстоювання власної віри та народності грозило внаслідок та переслідуван-

„шістьдесят“, то на якого — кажучи ширіо — біса треба її призначати писати шістдесят?

Перед такими дивоглядами як „тривога“, навіть київський фільолог проф. Грунський стає збентежений і каже: „Коли ми візьмемо різні приклади переходів цих старих получень, то у визначених написаннях виявився вже не послідовний розвиток фонетичних законів, а головніше вплив аналогії... Нещодавно писали „тривога“, тепер тут знов вплив складу „три“ з інших (!) слів і тому „тривога“.

Такі форми, як „у рухові“, не є нічим іншим, як фальшивою аналогією; коли „рух“ рахувати за живу істоту, тоді не треба дивуватись модним нині, неграмотним формам „у поїздові“, „на корабель“, „поїзд і „корабель“ мають такі самі прикмети живої істоти, як і сам „рух“.

Цікаво, що той самий правопис, який каже писати „існувати“ і „вісник“, згідно з правилом про те, що губні д і т випадають у сполученнях „сти“, приймає таку „зубну вправу“, як „фашистський“, замість послідовного „фашистівський“.

Ясно, що нема ніяких ріжниць між значінням „папера“ й „паперу“ і паралельними формами „життєвий“ і „життєвий“; — таких „дублетів“ міг би „правопис“ навести тисячами і ніхто не в силі збагнути, чому туди попали тільки такі форми.

Вершком викрутасів у нових правилах є два зразки правопису:

„Російські географічні назви та помякшені губні, шелесні або р передаємо з ь: Обь, Пермь, Кемь, Керчь, Тверь...“

Тільки тому, що деякі наші наддніпрянські брати ніяким робом не хотять розстатись із звичкою переписувати російські слова живцем нашими буквами, від цієї звички тратить усю свою силу таке категоричне правило:

„Знак „ь“ не пишеться ніколи після губних „б“, „в“, „м“, „п“, „ф“ і шелесних „ж“, „ч“, „ш“, „щ“, „дж“ і після „р“ на кінці складу...“

А на ст. 20 „Українського правопису“ наводимо такі два архивори: „віяя“, „лушпаяя“... Ця „віяя“ з „й“ має відмежувати себе від слова „вія“ (над оком), бо означає „дидель“ у до-

вого вола“. На виправдування такої чудасії, що перевертає коміть головою всі наші поняття про значіння наших звукових знаків, харківські фільологи можуть покликнутись хіба на те, що на таку фантазію дозволив собі у своїм „Словнику“ Грінченко, імовірно переписуючи механічно це слово з „Народних южнорусских сказок“ з 1870 року!

Досі ніхто з нас не уявляв собі можливості писати поруч „я“ — букви „й“. Коли це не є звичайна друкарська помилка, така сама як у СІ. томі „Залісок Наук Т-ва ім. Шевченка“ (в статті акад. Студинського) слово „щасття“ (два „г“), тоді від завтра вільно писати фонетично „шматкі“ або „шматке“, а може й „фсі“ зам. „всі“...

Дивне, що в харківській „Українській правописі“ нема й натяку на один факт, що має першорядну вагу для зрозуміння чудернацької транскрипції деяких чужинних слів, а саме: „ь“ (м'який знак) дуже часто означає в новім „Правописі“ не м'ячення, тільки апостроф — є це символічний знак, що на цьому місці був би „ь“ в російській правописі. Напр. Ульянов, Подольск (але Прокоф'єв!). Таким робом м'який знак у таких прізвиськах, як „Ульянов“, грає таку-ж роль, як апостроф у таких прізвиськах як „д'Алямбер“.

У правилах нового правопису маємо чимало таких дрібних правил, за які не варто суперечатись. Це головне правило про чисто графічне означування слів, які не змінюють ні в чому вимови (такі, як „з-над“, „з-поміж“, ось-як“). Та лихо в тому, що навіть вони не мають у собі ніякої послідовності і не влекують нам питання. Дрібниці вбивають головні питання. Коли якась поважна установа збирається за вирішення важких питань, а кінчиться своєю працею дрібницями, тоді наслідки такої праці неменші, як колиб вона... справді найшла розв'язку першорядних проблем.

У вчорашнім фейлетоні треба справити такі помилки: I-ша шпальта, 22-ий рядок „наводлячи“ (не „завалячи“); II-а шпальта, 10-ий рядок „правильно „ь“ (м'який знак) (не „й“) ставимо...; 21-ий рядок із „наших авторів“ (не інших); IV-та шпальта, 17-ий рядок „лишемо після букви „ш“ і всіх приголосних“ (не букв).



як цей факт не дається заперечити, — але треба додати, що не лише наша аристократія поступила в той спосіб, але сотні і тисячі наших співгромадян, у минулому так само як і в нинішній час, на жаль, поступали так само, коли річ йде про осміщення країнних матеріальних умовин у наших ближчих сусілах. Безхарактерність цього роду, на жаль, стрічається в нас щодня між середньою як і найнижчою суспільною верствою, не виключаючи селян, з тою різницею, що ганебний проступок аристократичного роду стає загальною властивістю, коли тимчасом поступовання людей, приналежних до широкого загалу, не доходить так явно до прилюдного відомої тим самим заперечення. Отже і в тім випадку аристократія поступала виправдано не більше, але (умовно: так) і не гірше від інших клас, не маючи про такі аристократичні роди, що масовим непохитною характерності та вірності віри й своєю народом втрачає масові і живуть нині як дрібна, нерозсхлюбіла шляхта, якої по наших селах є чимало.

У числі за лютий 1927 р. у статті „Драматична творчість Лесі Українки“ та сама шановна авторка, характеризуючи поетку, цитує висказ Л. Франка, мовляв, „Франко не помилився, коли зачисляв її до гуртка тих „українських радикалів“, які в першій мірі почували себе соціалістами, а тільки в другій українцями“ (проти традицій якого твердження я також твердою процесу — Л. М.). З цілого тону статті, як і усіх статей шановної авторки виходить недвозначно, що „почуватись у першій мірі соціалістом, а тільки в другій — українцем“ покривається японів і її власними почуваннями.

У цій самій статті, кілька стрічок далі, читаємо з нагоди поеми „Вавилонський полон“, що в ній поетка „розв'язує проблему необхідності праці подоленого народу під ярмом у переможців. Це є проблемою тільки для вищих верств, бо для пролетаріату праця є життєвою konieczністю“.

Сумніваюсь, чи хтось безсторонний зважився би твердити, немов то лише для пролетаріату праця була життєвою konieczністю. Не припускаю, що наша трудова інтелігенція зачисляє себе до пролетаріату. Але знаю добре, що для усіх наших як і чужинних учителів, інженерів, лікарів, урядників і т. п., праця без сумніву є такою ж життєвою konieczністю як для пролетаріату.

В тій-же самій статті про творчість Лесі Українки, обговорюючи діялог „В домі роботи-країні неволі“ — авторка статті каже, що поетка „розв'язуючи проблему співпраці рабів пануючої та поневоленої нації, бачить, що раби пануючої нації так глибоко затроєні любов'ю до кумирів своєї пануючої класи, що готові в їх обороні жертвувати навіть класовою солідарністю у боротьбі за визволення з рабства“.

Чи такий підхід до даної проблеми і така інтерпретація поеми Лесі Українки може в когось лишити сумнів щодо політично-суспільної орієнтації шановної авторки статті? — Перетворюючи цей коротенький, а проте прекрасний збудований твір Лесі Українки, я ніде не найшла натяку на те, немов би поетка уважала любов та привязаність єгипетського раба до праці діла творів рідної архітектури за симптом ду-

шевного „завроєння“ любов'ю у відношенні „до кумирів своєї пануючої класи“ — як драстично виражається шанова авторка статті. Навпаки, думаю, що Леся Українка представляла єгипетського раба, привязаного до култи своїх богів і захопленого красою їхніх храмів етично вище розвиненим, ніж кипучого ненавистю старого єврея. — Наша геніальна та одночасно дуже розумна і таєрна поетка зуміла, помітно свого небезпечно поривчастого темпераменту — аберити духовну рівновагу і ніколи не запрягалась в ярмо партійного або іншого фанатизму.

В кожній статті шанова авторка стрічаємо не одну, але зазвичай кілька заміток, вказуючих недвозначно, якого роду партійна орієнтація авторки. У грудневій числі 1927 р. у статті про перший жіночий альманах читаємо: „А ми, сьогоднішні жінки, можемо бути горді на це, що перший жіночий альманах зродила любов до поневоленої бунт проти суспільної кривди“.

Гідний уваги є редакційний коментар (в серпневій числі 1928) до книжки відомої письменниці Марти Остензо „Крик диких гусей“. Порівнюючи цю повість до кількох інших, коментар каже: „У всіх них замальований цей великий молюх — земля, що висмоктує з людини всі кращі почування, всі вищі бажання, вкладаючи тільки одно: чим раз більше й більше поширювати землю, забути її, доглядати“.

Нам, мешканцям наскрізь аграрного краю, членам народу, що ритував своє існування протягом віків виключно завдяки впертій засілости селян, отже класу людей органічно зв'язаної з землею, людей, для яких поняття „земля“ в матеріальному і духовному значінні було і є святим — нам, дітям української, родючої, благословенної землі, редакція українського жіночого журналу важиться говорити про землю як про деморалізуючого молюха??!

Тут передовсім заходить непростима плагіатина поняття. У ненаситного землевласника ало напевно не дежить у землі, але в його власній ненаситності. Ненаситність — одна з найпоганіших моральних прикмет людської вдачі. Ми її стрічаємо усюди, не лише в таких, що посідають та обробляють клантук землі. Ненаситність є вислід звичайної жадоби посідання, байдуже, на чім це посідання полягає чи на грошах, як у славного Гарпагона Моалера або в батька Гранде з повісті Бальзака (Eugénie Grandet) — батька, що задля придбання шораз більше грошей мучив жінку і дітей не менше від „ненаситного землевласника“ Марти Остензо — чи на божевілі мнимого „посідання“ пристрасно улюбленої людини, яку мимий „посідає“ переслідуючи неоправданими вимогами і неоправданою заздрістю. Але в ніякому випадку не вільно злочинних інстинктів людської вдачі мішати з нашою матеріальною субстанцією, чим незмірно складним чинником, що родить нашу поживу та якому завдячуємо наше фізичне існування.

Чи студіювання соціологічних ідеологій відібрало деяким одиницям вже весь здоровий інстинкт щодо правдивих цінностей життя? — Бувають безперечно „ненаситні землевласники“ так само, як іншого роду „ненаситні“ матеріалісти. Але не вільно узагальнювати поодинокі випадки.

Іванна Федорович-Малицька.

## В безконечній черзі...

УВО ПЕРЕД СУДОМ.

Дня 16. ч. м. на початку розправи трибунал відкинув висок обор. д-ра Старосольського, щоб заставити позитивних книг ствердити, чи обвинувачених заарештували від слідчого судді до поліційних арештів. Після цього д-р Шухевич поставив висок, щоб свідка Хшановського сфальсифікувати з обвинуваченими для ствердження, чи слідок був присутній при побоях. При конфронтації Крушельницький і Терещук залягають, до свідка Хшановського поводився з ними чепно. Оби. Наорлевіч твердить, що Хшановський переслухав його, крикнув: „Ти думаєш, що я не самі бити?“, і одарило його 4 рази в лице. Свідок заявляв, що це неправда. Оби. Кульчицький пригадає свідкові, що він був присутній при битті, щобло твердити і Карілюк, але свідок ві стоїцьшим слухом все заперече.

Другий ключник уже не такий наївний.

Казимир Саварин, ключник позитивних арештів, під присягою твердить, що обвинувачених не били, що він не чув, щоб когось били.

Д-р Шевчук: Пане Саварин, чи ви пригадуєте собі, що одного вечора ви прийшли до келії і бачили Попадюка робитого, опухлого і після побиття, ви хочили Попадюка опухлі ноги?

Свідок: То все неправда, я нічого такого не бачив. У келії в ведро на воду, щоб вилити в чому митися, а не для мочення ніг.

Д-р Шевчук: А інші функціонари твердили, що там ніякого ведра нема.

Оби. Попадюк: Чи ви негадуєте собі, що

одного дня, ви мене свідок, говорили мені: „Ви побиті і не можете ходити“, та приносили мені воду?

Свідок: То неправда.

Оби. Колодзінський: Пане ключник, ви тамте, як одного дня на проході я побачив Попадюка і питаю його: „Що це в тебе такі синяки на лиці?“, а ви, пане свідок, крикнули: „Не вольно мучити!“ і розігнали нас?

Свідок: Не пам'ятаю.

Оби. Терещук: Пане свідок, чи пам'ятаєте, як ви, побачивши мене побитого, питали: „Видиш, тибі це було того?“

Свідок: Я бачив вас лише попеченого бомбою і тому так казав, а не про биття.

Обор. д-р Гайкевич для свідкові кілька питань, на які ключник відповідало, але коли оборонець пригадає свідкові, що недавно в поліційних арештах побито одного неополітичного в'язня так, що треба було кликати аж міського лікаря, то передізнати трибуналу „уважно це питання“ і не дозволити оборонцеві докінчити.

Свід. комісар поліції Еміліан Чеховський у своїх звинуваченнях повторив більш менш те, що зізнавали його попередники.

Стефа Шухевичівна Богу духа винна.

Свідок широко оповідає про зізнання поодиноких обвинувачених, при чім твердить, що Шухевичівна Стефа рисувала плями розміщення членів УВО на Знесенні і коли ці плями не подобались деякому із обвинувачених, то Стефа Шух-

## Що таке „Тогаль“?

Таблетки Тогаль є успішним засобом проти ревматизму, подагри, грипу, нервових болів і болів голови, мігрени і простуди.

Не робить собі шкоди, зживаючи інших безвартісних засобів. Досі 6000 лікарів потвердили позитивний корисний дієльний Тогаль. Дістати можна у всіх аптеках. 1931 Ч. реєстру 1361. — Ліна 2 40401. 9-52

## Перед громадськими виборами на наших північно-західних землях.

УКРАЇНЦІ ВОЛИНИ, ПОЛІССЯ, ХОЛМЩИНИ І ПІДЛЯША!

Літом і осінню цього року відбудуться на північно-західних українських землях вибори до сільських і міських громадських рад і до повітових сеймиків! Гміні (волоости) і повітові вибори це переважна для українського народу справа.

Українці й Українці!

Коли хочете бути господарями в гміні (волоості) і повіті, коли хочете, щоб гміні ради і повітові сеймики оборонили інтереси українського населення гмін і повітів, коли хочете справедливого розділу податків, шарварків і підвод, коли хочете, щоб вийти і солтисити не ділали на Вашу шкоду, а були слугами гміни, коли хочете, щоб громадські і повітові гроші йшли не на чужі Вам, а корисні для Вас товариства і ціли, коли хочете, щоб позички з самоуправних шадничих кас йшли до Ваших рук, коли хочете, щоб гміні ради і повітові сеймики переставали бути сліпим знаряддям у чужих руках, — мусите взяти у Ваших руках гміні ради і повітові сеймики, повітові віділи і самоуправні шадничі каси.

Вибирайте членами гмінних зборів, а опісля членами гмінних рад і повітових сеймиків свідомих, характерних і певних українців, які були би не чужими поприхачами, а борцями за народні права.

Не дайтеся залякати ніякими погрозами і поборюйте виборчі зловживання. Борючись за здобуття самоуправи, Ви користуєте лише зі своїх прав, а за це ніхто не може бути караний.

Скрізь по гмінах залязуйте гміні виборчі комітети. Українські гміні комітети мають допильнувати, щоб всі українські виборчі пішли до голосування, мають не допустити до виборчих зловживань, мають приготувати листи (спіски) членів гмінних рад і повітових сеймиків.

Правна порада Українського Національно-Демократичного Об'єднання, Львів, вул. Костюшка ч. 3 а, II пов. дає всікі поради в справі громадської і повітової самоуправи.

Українці й Українці!

Різд до громадських і повітових виборів масово, згідно і солідарно одним національним фронтом, а український нарід здобуде громадську і повітову самоуправу.

Українські Жінки! Не забувайте, що Ви маєте в самоуправі рівні права з мужчинами і тому мусите взяти масову участь у виборах та причинитися до нашої перемоги.

Львів, дня 12. червня 1930.

ЗА ЦЕНТРАЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНО-ДЕМОКРАТИЧНОГО ОБ'ЄДНАННЯ:

Василь Мудрий, урядуючий заступник голови.

Д-р Любомир Макарушка, головний секретар.

ЗА УКРАЇНСЬКУ ПАРЛАМЕНТАРНУ РЕПРЕЗЕНТАЦІЮ:

Пос. Володимир Целевич, урядуючий заступник голови.

Пос. д-р Іван Блажкович, секретар.

Ковачівна рисувала плями ще раз! Терещук застав її раз при роботі, в якій її допомагали інші члени УВО. Свідок переслухав між іншими і Шухевичівну. Ця обвинувачена весь час твердила, що до УВО не належить, що в помещикані! Махницького ніколи не була, жадних плям! Знесіння не робила. Взагалі Шухевичівна представила справу так, що в справу бомбового замаху і до вишніці вона попала через непорочну міння, так як Пилат до „Вірую“, а в дієвості вона нічого не знала, хіба Богові духа і без потреби мучиться 8 місяців у тюрмі й без потреби її мама плаче, що дочка втратила рік студії.

Оби. Колодзінський так само при усіх переслуханнях твердив, що до УВО не належать, жадних присяг на революції не складав і носив не бомби, а правничі книжки, з яких виводував параграфи. До речі треба вгадати, що польський журналістам чомусь зі всіх обвинувачених найбільше имовує Колодзінський.



свідок твердить, що нікого не бито, що обвинувачений у вбивстві живий і здоровий та що вони не дуже вродливі.

За свідком свідок признає, що одного разу як при переслуханні обох. Овчинникович кричав до агента Радони: „Пане, не трощте мене!“, а Радонько аленеросно шкрябався в голову. Обв. Кульчицький і Клішівна до віскої участі в роботі УВО не признались.

При кінці свідок залишає: „Мені лишило, що тут говорити про биття вбивць! Я нікого не бив і про нікого биття вбивць не знаю і не чув“.

Предс. триб.: Крушельницький наже, що його забирали в слідчого суду напад до поліційних арештів і то по закінченні слідства.

Свідок: То є неможливо, так не було!

Предс. триб.: Свідок Гелевський планав, що коли він відідає Попадюка, то він скаржився: „Мене били, мене мучили“ і подавав скарги.

Свідок: То неможливо! Я чую кожне слово, яке Попадюк сказав Гелевському!

Предсидний трибунал конфронтує свідка Гелевського із комісаром Чеховським і Гелевський докладно описує ситуацію при стрілі з Попадюком і твердить, що в той час, як комісар Чеховський не звертав на нього уваги, переглядаючи речі принесені для Попадюка, Гелевський шепнув до Попадюка, чи його били, а Попадюк показав синах і сказав тило: „Мене катували!“.

Предс. триб.: То ви пане Гелевський шепнули так спритно, що пан Чеховський не чув?

Свід. Гелевський: Так спритно, що пан комісар не чув.

Свід. Чеховський: То виключено. Якби ми били Попадюка, то не були б такі павни, щоб його зі синами показувати рідні!

Вотант Петер: Чому ж ви, пане свідок, не спитали Попадюка голосно чи його били?

Свід. Гелевський: Бо я не хотів шкодити Попадюку!

Предс. триб.: Це не зашкодило б, це допомогло б. Чому ви не писали про це в пресі, чи не звернулись до прокуратора зі скаргю?

Свід. Гелевський: Я звертався зі скаргю до посла Луцького, пралата Куніцького і Ліщинського, щоб вони щось робили в цій справі.

Прок. Ліпп: Чи не ліпше було звернутись до якої польської партії, до ББ., чи іншої, замість до пралата Куніцького?

Свід. Гелевський: Я був переконаний, що українські послы більше допоможуть, як польські, бо хоч я поляк, то моя жінка українка і її братові більше могли допомогти українці.

На запит д-ра Шухевича, свідок Чеховський твердить, що Цар вбивав начеб то обох Крушельницький намовляв його палити державні діти.

Далі на запит прок. Ліппа, обв. Попадюк твердить ще раз, що все це, що він сказав при переслуханні, було сказано лиш тому, що його били, чимували відповісти на підсудні питання.

Обв. Кирилюк в обороні честі Стефи Шухевичичної.

Після перерви, переслухано далі свідка Чеховського, який між іншим зізнав, що обв. Кирилюк підчас переслухання нарікав на Шухевичичну і говорив: „Та шельма намовила мене аступити до УВО“.

Обв. Кирилюк: Я протестую проти перекручування моїх слів! Я ніколи не висловлювався про панну Шухевичичну тими словами! Це неправда! Я говорив інакше! Ол.

## Касієра й возних замкнули в сейфі.

До Банку Гандльового в Лодзі закралоси 6 бандитів. Впустив їх банковий післанець Юнг у полудне, коли возний Гофман пішов на обід. Коли в 3 год. вернувся, бандити звязали його шнуром. Тесема зробили і з другим возним Ревельським. Потім розбили підручну касу та взяли з неї 1.700 доларів. Коли веч. прийшов у банк касієр Пшедпелський злодії відібрали йому ключі, отворили сейф, узяли відтам 70.000 зол., затягнули до сейфу кас. Пшедпелського, возних Гофмана й Ревельського й затраснули за ними двері. Вечером бандити відіхали автом. Приватних шкочків бандити не розбили. Втрати банку покрилає всекураційне т-во, бо банк був обезпечений. Коли один із директорів банку Кааліновський прийшов в 10 год. веч. у банк, переконався, що нема там возного Гофмана, який тоді повинен був дижурувати. Став перешукувати банк і побачив, що замки сейфу порушені, а двері затраснені. Повідомлена поліція приступила до увільнення замкнених із сейфу. Було це не тяжко, бо найшли другі ключі. В 2 год. вночі увільнили касієра й обох возних із сейфу. Досі арештували лише возного Цибульського, підозрілого в змові з бандитами. Банк післанець Юнг утік із бандитами. Про напад на банк повідомили поліцію в Польщі та за кордоном.

**G. G. Gardelli**

**ТАБЛИЧКА  
ПОВНИХ 100 ГРАМІВ  
ЗНАМЕНИТОЇ ЧОКОЛЯДИ  
ДЕСЕРОВОЇ,  
МОЛОЧНОЇ, ГОРІХОВОЇ.  
ЛИШЕ  
ОДИН  
ЗОЛОТИЙ**

Jen. Przedst. D/H. H. Wertheim, Warszawa, Królewska 18.  
Zast. n/Malop. i Śląsk: „Alliance“, Kraków, Szewska 11:  
1215 7—9

## Денний порядок засідання сенату.

На денному порядку засідання сенату з середи 18 червня крім вибору віцемаршала є справа проекту закону про охорону дрібних земельних арендаторів. Сенат залагодить цю справу в останнім дні перед вигасненням застереженого йому конст. 30-денного речинця, в яким може заповісти поправки. На денному порядку є теж проект закону про зміну закону охорони комирників, проект закону, що змінює деякі постанови про заг. суди та ратифікація конвенцій. Маршал сенату скликав на середу передпол. засідання правничої, освітньої та скарб.-бюджетової комісії.

### Хто буде віцемаршалом сенату?

Становище віцемаршала сенату після пок. Познера припадає клубові ППС. Як кандидатів ставлять: сен. Клушинську, сен. Струга та сен. Копчинського.

### Чи віложать сойм і сенат?

Зачувати, що уряд скличе засідання сойму на 20. червня, та вже тогосамого дня відложать налзв. сесію сойму й сенату. Так сенат попрацював би два дні. Зачувати, що прем. Славек поїде до Друскеник нарадитися з марш. Пілсудським над дальшою долею сойму та сенату.

## Конгрес Товариств Приятелів Ліги Націй проти політ. переслідувань на Рад. Україні.

(АТЕ). 14. конгрес Товариств Приятелів Ліги Націй у Женеві ухвалив м. і. резолюцію з протестом проти політичних переслідувань на Рад. Україні та в інших союзних республіках. Конгрес твердить, що політичні переслідування в СРСР, викликали у всьому світі почування глибокого обурення проти поступовання більшовицького уряду, який приносив на Рад. України методи брутального терору та кровавого гнету, що суперечать елементарним почуванням людської свободи. Збори протестують святочно проти тих метод більшовицького уряду, які осуджує весь світ, а які загрожують мирним відносинам між народами. Резолюцію що ухвалили на внесення української делегації, в якій склад увіходили ректор українського університету в Празі проф. Яковлів, проф. унів. Смаль-Стоцький та голова Гол. Ради Української Еміграції проф. Шульгин.

## Габсбурги програли процес.

Найвищий Суд у Варшаві відкинув ревізійне зажалення у справі тешенських маєтків Фридриха, Альбрехта та Йосифа Габсбургів. Рівночасно Найв. Суд затвердив присуд катовицького суду, який надає Габсбургам право до т. зв. вільноділчих дібр. У мотивах сказано, що в пресі згадано, що союзні держави дадуть Габсбургам одноразове відшкодування за сконфісковані добра у вис. 10 міль. шв. франків, тому Габсбурги повинні туди звернути свої домагання.

## Присуд у хорватському процесі.

(АТЕ). У бігородським процесі д-ра Мачека і тов. запав присуд. Д-ра Мачека та 9 інших обвинувачених увільнили. Із 40 інших, засуджених на різні кари, Бернардич одержав 15 літ тюрми, Габджія 5 літ тюрми, а бувш. посол з групи Радіча й один із провідників партії Елячич одержав 3 роки тюрми. Відчитування мотивів присуду трвало 3 год. Коли предсидник скінчив читати, обвинувачені встали з місць і відспівали хорватський нац. гимн. Увільнені вийшли на волю.

## 3 життя наших установ.

Організаційно-освітня Секція при філії Т-ва „Просвіта“ ім. Шашкевича на повіт Львів.

Культурно-освітню працю в львівському повіті — ведуть паралельно дві організації, а саме „Пов. Союз Кружків Рідної Школи“ й „Організаційно-освітня Секція філії Т-ва Просвіта ім. Шашкевича“ на повіт Львів. Обі ці організації взаємно себе доповнюють у ширенні культурно-освітньої і національної праці у львівському повіті.

З точки національної — це праця незвичайно важна, коли знаємо, що більшість підміських громад є безпосередньо наражена на денационалізуючі впливи міста та, що в останніх роках значно зросло число польського населення у львівському повіті, внаслідок парцеляції ґрунтів великих обшарників. Крім цього треба зважити, що підміські громади Львова — це переважно дрібні хлібороби, з яких рекрутуються у великій мірі наші ремісники та робітники, що тимбільше наражені на денационалізуючі впливи міських елементів.

Щоби цьому запобігти, Організаційно-освітня Секція Просвіти від часу останніх загальних зборів оживила свою діяльність у львівському повіті, провадить евіденцію читальень, а гуртуючи в собі інтелігентну молодь — як жінок так і мушин — улаштує плянково поїздки по селах з відповідними рефератами, в цілі розбудження і піднесення національного і культурного життя серед нашого громадянства. — Дня 26. травня ц. р. відбулися ширші сходи Організаційної Секції під проводом голови п. Блянки Баранової. В обширному рефераті обговорила голова Секції вагу і значіння національно-освітньої праці серед нашого громадянства та звернула особливу увагу на конечність співпраці нашої молоді зі старшим громадянством. Переходячи еволюцію національної ідеї від II повстання — підчеркнула референтка конечність національного освіднення усього нашого громадянства та створення одноцільного національного фронту.

Опісля секретарка п. К. Панькевичева обговорила основно справу поїздок по селах, подаючи подрібні вказівки, а п. Л. Миколаєвичівна реферувала справу кількох підміських громад. — В оживленій дискусії наша молодь брала живу участь. На протязі останніх трьох місяців — Організаційна Секція влаштувала сто дванадцять (112) поїздок до сіл львівського повіту, при чому підготовано у деяких селах справу будови читальняних домів, засновано кілька жіночих кружків при Просвіті, декуди оживлено їх діяльність, підготовано заснування Т-ва „Відродження“ та навязано тісніший зв'язок зі селом.

## Майор Пабст у Венеції.

Майор Пабст приїхав із жінкою та двома урядовцями віденської поліції у Венецію. Італійська влада дозволила Пабстові на свободний побут.

## НОВИНКИ

— Робітня футер Юліана Глушевського перенесена на вул. Коперника 16. 2296 1-2

— Тягнення жеребу на премії для передплатників „Діла“, що вплатають точно пренумерату по кінець червня ц. р. відбується сьогодні (17 червня) в льокалі Редакції „Діла“ в год. 6. вечором в присутності нотаря Раставецького, членів Редакції й Адміністрації „Діла“ та представників передплатників нашого щоденника.

— Особисті вісти. В суботу, 14. червня ц. р. в год. 8. веч. відбулося в Соборі св. Юра у Львові вічання головного секретаря УНДО д-ра Любомира Макарушки з панною Надією Войнаровською. З цієї нагоди бажаємо від себе молодій парі щастя на шляху нового життя та якнайбільше успіхів на полі громадської праці.

— Промоція. Дня 15. травня ц. р. відбулася у краківським університеті промоція п. Ярослава Патріаївної із Перегінська на доктора медицини.

— Сходина делегатів СВА. Тернополя і Чорткова. В суботу 21. червня ц. р. в год. 3. попол. відбулась в салі „Українська Бесіда“ в Тернополі сходина делегатів СВА. Чорткова і Тернополя. По звітах делегатів д-ра Бриковича і д-ра Горбачевського наступлять реферати президента СВА. д-ра К. Левинського і д-ра А. Говиковича. Виділ СВА. у Львові визнає всіх членів обох делегатів СВА., щоби 21. червня безумовно явилися в Тернополі. — Виділ СВА.

— На карті „Рідної Школи“ звільняючи від алькогольних напоїв з нагоди Воскресення Христового зложили в золотих отсі Вп. Громадники(ки): Коломийщина: 10: д-р Іван Цілановський, 888: Олена Кисілевська, 6: д-р Гавківський.



# „ЗОНКА” КРЕМОВА А. ПЯСЕЦЬКИЙ С. А. КРАКІВ.

2218 **Замовлення приймає „Народна Торговля” Львів.** 2—10

ський, по 5: Ковалів Юліан, д-р Козакевич Володимир, 4: Вілікевич Омелян, 3: Мостович Прокіп, по 2: д-р Новодворський Іван, д-р Шпайло Ярослав, д-р Ганкевич Іван, Олікевич Осип, Шкар Теодор, д-р Левицький Зеновій, Котельський Станіслав, Кузьмова Марія, Печерський Олександр, Костинюк Іван, д-р Володимир Білозор, Прокопович Теодор, Пашкевич Іван, д-р Косак Олександр і дві особи менше ніж по 2 зол.: Городенщина; по 10: Ружницький Омелян, о. Комаринський Василь, по 5: Жибчин Роман, Дорожинський Евстахій, Тавнак Степан, Ружницький Франц, 3: Петрівський Володимир, по 2: Сілецький Василь, Губчин Гриць, Котлярчук Антін, Федорук Василь, Ройк Юрій, Крижанівський Микола, Рибчук Володимир, Курилюк Ярослав, Бабчин Ізак, Міхняк Роман, Паливода Павло, д-р Кібік Ізак, Семчук Іван, Угрин Микола дві особи менше ніж по 2 зол.: Рава Руска: 26.44: Читальня „Просвіти” з нагоди спільного свяченого і вечерниць, що відбулися без алькоголю, 3: Пашкевич Теодор. Познань: 10: інж. Василь Ковальчук, 5: ради. Олександр Косовк. — Хто слідуючий?

— Іспит зраости в приватній дівочій гімназії „Рідної Школи” в Тернополі відбувся під провідом візитатора Пайонка в дні 11—14. червня. Іспит зложили: Береза Олександра, Болнар Олена, Гуменюк Ірина, Затирка Марія, Змрочок Олена, Коссовська Софія, Крохмалюк Олена, Мартинюк Бронислава, Патрило Ольга, Плахид Ольга, Трач Євгенія, Фарміга Оксана, Ямна Софія. Репробовано при письмовнім іспиті 8, при уснім 2.

— З нашого наукового життя на чужині. В Українській Історично-Філологічній Т-ві у Празі відбулися 17. червня ц. р. два доклади дійсних членів: 1. Сімовича В. І. — „Михайло Лущак” (з нагоди 100-ліття виходу в світ його граматик). 2. Артимовича А. В. — „Модерні погляди на теорію грецької метрики”.

— Як у нас будують „доми людове”. З Тернополя прислано нам відпис такого документу: „Kuratorium Budowy Polskich Domów Ludowych. T. S. L. w Ternopolu, dnia 8/2 1930 r. Do Pana kierownika Szkoły w . . . . W załączeniu przesyłam 300 sztuk znaczków (30 zł.) na budowę domów ludowych z uprzejmą prośbą ich rozsprzedania wśród dzieci tamtejszej szkoły i t. d. Znaczkę proszę koniecznie rozsprzedać możliwie do kwietnia b. r., gdyż w tym czasie będzie najpotrzebniejszy fundusz na rozpoczęcie budowy. — Przewodniczący Malicki, Starosta powiatowy”. — Чи такими справами має займатися повіт, староста, який чейже як урядова особа повинен стоїти понад усіма й уникати навіть тіни підозріння, що він ангажується до праці в такому шовіністичному товаристві, яким є у нас відоме „Т. Ш. Л.”?

— Рішні вістки. Уперше ватиканська держава візьме участь поруч з 25 іншими державами у міжнародній артистичній виставці в Будапешті, що підеться в вересні. — У карній в'язниці стеїту Орто збитувалося 500 в'язнів, що пробували обезбрити вартівників. — У Швеції в околиці Ліллі відбувалися військові вправи з кулеметами. Було це під час бурі. Неждано ударив між воєнків грім і убив команданта сотні, двох старшин і ранив 4-ох воєнків.

— Смерть ученого. Помер 78-літній німецький учений Адольф Гарнак, нестор „німецьких каноністів”, дослідник перших епох церкви і її розвитку. У часі, коли він почав свою дослідну працю, в німецькій науці панував погляд, що римська церква і папи заклали пераїсну лінію розвитку християнської організації і аж протестантизм вирівняв цю лінію. Гарнак відрікся всіх національно-релігійних „симпатій”, щоби в повною об'єктивністю перевести наукову аналіз фактів. Ця об'єктивність мало що не коштувала його університетської катедри в Берліні. Його твори „Історія християнських догм” і „Суть і поширення християнства” причинилися у великій мірі до розяснення різних питань із стародавньої організації христ. церкви.

— Не хотять жити. У Львові трапилися дві нові спроби самогубства: пробували отруїтися акційськ технік із Королівської Гутти Рейч у готелі „Асторія” і львівська громадянка Анна Лебінг. — Окрадений посол. Недалеко Білостоку в поліді обікрав хтось японського посла при польській уряді Гадзіме Матусіма. Посол лишився без 153 т. без чекової книжки і документів. а негайно, коли він сформував крадіж, полід ватримали, всіх обшукали і „майно” посла вийшли в кишені громадянина з Ліди, Антонія Жмудан.

— Пожежі. У брацлавському повіті почали від кількох днів горіти ліси в різних місцевостях. Згоріло 150 гектарів. Невідомо, чи це ме-

обережність, чи підпал. — У Томашеві загорівся один дім, де якийсь пошай склав запас амуніції. 3 особи збиті, 11 ранилих. В околиці Ковна в містечку Розаліна згоріло до тля 20 домів. Пожежні сторожі з околиці і з Ковна (100 км. віддалі) приїхали запізно.

— Українець кандидат до союму в Канаді. В Чікмен, Альберта, відбулися 14. травня конвенція ліберальної партії в цілі іменування кандидата на посла до союму провінції з округу Вікторія. На конвенції було яких 200 людей, з чого 82 були акредитованими делегатами. Приїхали і найвидатніші представники ліберальної партії, як Мек Данелд і Гвайт, щоби скритикувати шкільну політику фармерського уряду. Коли прийшло до вибору кандидата на посла, зголошено чотирьох: Н. Романюка, адвоката з Едмонтону, Д. Сорохана з Едмунду, В. Бойцуна, учителя з Кавіни, та С. Баглей з Ламонту. При голосуванні кандидатом вишшов поважною більшістю голосів С. Баглей. Баглей мало відомий українському громадянству.

— З життя наших співочих установ. Перші сходи Союзу Українських Хорів — секції Муз. Т-ва ім. М. Лисенка у Львові відбулися у вівторок, дня 1. липня ц. р. в 3-ій год. попол. в малій залі Муз. Т-ва (Шашкевича ч. 5. III. пов.) зі слідуючим порядком нарад: 1) Відкриття Зборів, 2) Організаційні справи, 3) Вибір Старшини Секції, 4) Евентуалія. До участі в тих перших сходинах запрошуються делегати усіх наших хороших організацій без огляду на те, чи вони вже зголошили своє приступлення до Союзу, чи ні. Делегати тих хорів, які не є ще членами Союзу, привезуть зі собою письмєнну заяву дотичного хору про вступлення в члени, 5 зол. вписового і якусь суму на рахунок вкладки (не менше, як 1 зол.) — Організаційний Комітет.

— Урядовці Земельного Банку у Львові зложили 24 зол. на допомогу У. П. В'язням замість квітів на могилу бл. п. Анни Косоноцької.

## Дописи.

ДОБРОМИЛЬЩИНА. (Боротьба за школу в Жогатині). Читачам „Ціла” певно ще в пам'яті допис, поміщений в ч. 275, з 12-го грудня 1929 р. В цьому дописі був список українських шкільних дітей, побитих управителем школи п. Сойковою за те, що не хотіли і не вчили по польськи молитися; рівнож була там згадка про вороже відношення управителки до другої учительської силі, українки п. С. В., яка не хотіла виконувати протизаконних заряджень управителки щодо молитви. В доповненні цього допису висвітлюється дальшу „працю” п. Сойкової, яка просто невідомо хора на шовінізм і ненависть до всього, що українське. Не подобалася їй друга сила п. С. В., тому, що українка, що не змушув до польської молитви українських дітей і що її полюбляти діти й родичі. Ця управителка обходиться зі своєю підвладною силою по простакі, закидуючи їй одного разу „брак виховання і брак інтелігенції”, а щоби її позбутися, посилав до шкільного інспектора безпідставні доноси. З початком другого шкільного півріччя прийшло несподівано перенесення п. С. В. на іншу посаду. Шкільні діти зі слезами в очах обступають помешкання своєї любові пані і не хотять її пустити з села, аж на заперення, що „пані завтра назад поверне”, успокоюються; а п. Сойкова тішиться, „же чарна русинка ж одехала”. Так вона вже другу українську силу виїзла з села. На жалобу, вилесену родичами до інспекторату і до Кураторії за побиття дітей, прийхав дня 17-го лютого ц. р. інспектор в цілі перепроводження сілства. Переслухавши родичів і діти ствердили протоколярно: 1) побиття дітей за молитву і за науку, 2) змушування шкільних дітей до чинення виходків (від чого прим. Павло Хамуляк, с. Василь, уч. 4-го степ. не міг два дні нічого їсти, а інші діти платили другим по 5 сот., щоби їх виручили в тій роботі) і 3) факт нечуваної національної зневаги, яку п. Сойкова поповнила дня 14. і 17. лютого (перед приїздом інспектора на сілство). А саме в школі до присутніх дітей висказала вона ось такі слова: „Ту, в Жогатині, сон саме руске кабани”. Справу тієї зневаги розглядає городський суд у Бірчі. По відвіді інспектора почала п. Сойкова абирати між місцевими поляками підписи для своєї оборони. Але, що не всі поляки до неї прихильно ставляться і не всі хотіли підписати її оборону, то пішла за помічю до місцевого ділчача-жиди Е. Райха, який за старанням п. Сойкової є предсідником місцевої шкільної ради, як представником населення (і), а за дальшими підписами пі-

шла між поляків і єврейських сіл, як Паткова Руска, Ліпа, Явірник Руський, вилучуючи підписи на обставину, немов би жогатинські українці хотіли усунути зі школи в Жогатині зовсім польську мову. (Ще подіємо до відома п. інспекторів, щоби знав, в який спосіб збиралась підписи і на яку обставину?). Жогатинські вчителі очікують перенесення п. Сойкової, але годі їм того діждатись. Вона хвалиться, що нема сил, акаб її усунула з Жогатина, бо вона, мовля, усе робить „тільки для ідеї і для ойчизни”. На районній учительській конференції в Бірчі дня 7-го травня ц. р. польське учительство поставило її кандидатуру на делегата до Польської Ради Шкільної; це сумне, що ніхто з присутніх там українців учителів та учительок не відважиться заперестувати проти кандидатури кага українських дітей.

ТЕРНОПІЛЬ. (На стрілецьких могилах). Для 8. червня ц. р., в перший день Зелених Свят, відбувся у нас традиційний похід на стрілецькі могили. Кількадесятіх священиків і церковників процесія, кількадесятіх війків, чотирі оркестри та тисячі українського громадянства йшли святочно та поважно на тернопільське кладовище, щоби там гідно вшанувати пам'ять наших героїв. По відправленні панакхиді промовив до зібраних о. Зенов Кузьма з Теробові, вказуючи на той кривавий шлях, який переходили наші герої в обороні Батьківщини. Описав промови п. Василь Бачинський, який підніс у своїй промові цю велику пошану та любов до наших героїв, ака живе в серцях українського народу. Це дав нам заповуку, що український нарід досягне у слушний час свою мету. Піднесли на душі, з вірою у кращу будучність розходились тисячі маси з цього великого свята. — При цій нагоді слід подати до відома, що видрукування жалбних оповісток, які співішали громадянство про панакхиду та похід на стрілецькі могили в Тернополі, повитове староство в Тернополі не дозволило розлітати, тому, що на самій горі була дата 1918 — 1930. Староство приказало заліпнати роки 1918 — 1930, під загрозю закаузу пнякування тих оповісток.

КАЛУШ. (Вистава опери „Катерина”). Заходами місцевої філії „Просвіти” виставлено тут у перший день Зелених Свят оперу М. Аркаса „Катерина”. Вистава пройшла незвичайно вдатно. Хоч наше місто не начислює багато охочих співати, зібрано щасливо до цієї вистави всіх охочих аматорів. Хто бачив цю виставу, мав враження не гірше за виставу котроїсь кращої нашої професійної дружини. А це доказує, що при добрій волі, охоті і праці можна вивести у нас і тяжчі річі. В ролі Катерини виступила оперна співачка Ольга Дівничева, котра оперу також режисувала. Зібрана доволі численно публіка (що до того й культурно заховувалася!) насолоджувалася не тільки її сильним, гарним голосом, але й захоплюючим відтворенням кращої Катерини. Інші партнери: проф. Ребрик (Андрій), п.-ні Аронцева (мати), Ів. Аронель (батько), Мих. Когут (москаль Іван) виконанням своїх ролей як з боку вокального, так і сценічного творять ансамбль, що підноситься далеко понад рівень аматорства. Більші, ніж звичайно, хори, рухливі — мальовничі гуртові сцени, дбайливість в обставленні сцени, костюмах то-що, прегарний „козачок” у 2-ій дії, виконаний паннами Біленькою, Мандриківною, Посадською і Киншівною та панамі Кочаном і Мацолою, музика під батогом д-ра Михайла Воробля, зложена з фортепіану (пані Решетилоничева) і з 5 інструментів — усе те зложилось на підість, на яку з приємністю й подивом гляділа публіка, як на вислід аважної праці наших мильоманів. Щастя, Боже, дальшій праці! Присутній.

## Зі спортового життя.

Україна—Погонь (Стрий).

Змагання за мистецтво А-ка. між Україною і стрийською Погоною відбулись в четвер 19. червня в год. 5 попол. на грішні Чорних. Україна виступила у найсильнішому складі, з Кобзарем і Петровим як лучниками. Вступ 1 зол. і 1'50; трибуна 2 зол.

З виступів ужгородської „Руси”.

Ужгородська дружина „Русь” грала 8. ц. м. в Мукачеві з тамішим М. Ш. Е. і виграла 3:2. Найближчого дня (9. ц. м.) грала „Русь” в Ужгороді з сильною булалештенською дружиною „Тереквеш” і прогнала 0:3. „Русь” держалася проти реномованої мадьярської дружини розвміро добре, бо той самий



меш\* побив попереднього дня сильну  
дзюку дружини У. Т. К. у відношенні

### Міждержавні змагання.

ПРАГА. Чехословаччина-Іспанія 2:0 (0:0).

### Нові книжки й журнали.

#### КНИЖКИ:

Д. Державин: „Катехизм українського державника“. Частина I. Перемишль-Львів 1930. Стор. 34. Форм. 8°.

Іванна Блажкевич: „Діточий садок на селі в часі літніх робіт. Практичні вказівки. Львів 1930. В-во „Львівської Філії Краєвого Г-на Охорони Дітей і Опіки над Молодою“. Головний склад у „Рідній Школі“, Львів, Ринок ч. 10.

#### ЖУРНАЛИ:

„Літературно-Науковий Вісник“. Річник XXIX. Книжка VI. За червень 1930. Зміст: Е. Маланюк: Лірична павза; Л. Мосендз: Брат; Н. Короселів: De profundis seculorum; Е. Маланюк: З цукру „Моравська несія“; Ст. Едв. Гвайт: Блаженний, хто вірує; І. М. Д. Павленко: Спогади (кінець); Ганна Чикаленко: Матеріали до біографії Євгена Чикаленка; Ол. Коренеш: Наталя Кобринська; д-р А. Річинський: Свята Софія Київська; проф. д-р М. Кордуба: Найважливіший момент в історії України; Е. В. Пеленський: Без синтезу; М. Сам-

бірський: Індійська небезпека; О. Наріжний: Відповідь „Тризубові“; Л. Донцов: Ще про „Пилипа“ і „Атенцію“; Ксеніфонт Сосенко: Про мої досліди над староукраїнським святом Різдва; Бібліографія; Нові книжки.

„Літопис Червоної Калини“, ілюстрований журнал історії та побуту. Рік II. Ч. 6. Львів, червень 1930. Зміст: Українському невідомому воєводи; Я чув як мати вєсєвіта; Полков. У. Г. А. Альфред Шаманек; І знову маємо весну; З повідомленням; Моя відповідь; Коли ви вмірали; До історії повстанчого рейду ген. хор. Ю. Тютюнника в листопаді 1921 р.; Явір і берізка; На чисту воду; Отаманщина; Нарис історії XIV. бригади УГА; Листа втрапи І. бригаді УСС.; Матеріали і документи; Рецензії і замітки.

„Табір“, воєнно-літературний журнал ч. 13. Варшава 1930. Зміст: С. К. Костенко: Під знаком IV-ого універсалу; З нагоди 10-ї річниці звільнення Києва; На спомини для жакоби (25. травня 1926 р.); О. Шпілський: Питання ближнього бою; В. Колосовський: Технічний розвиток польової артилерії після війни; Т. Омеляченко: Кіннота у модерній армії; В. Савченко-Більський: Значення торговельної флотії; Тактична задача ч. 1.; Ересі; Г. Порохівський: Українська військова еміграція в Румунії; Хроніка.

„Культура“, журнал культ.-сусп. і політ. життя. Ч. 6. Рік VII. Львів, червень 1930. Зміст: За єдність роботи-селян. блоку у ви-

борах на Волині; М.: Революційний поляр у Індії; Пресовий огляд: Як пройшов день 1-го травня; На фронті боротьби за єдність Роб.-селянського; Початки революційного руху в Сх. Галичині у документах австр. поліції; Ой: Злий ученик Грушевського; Ріжне.

„Український Філіяліст“, місячник. Ч. 5—6. Відень 1930.

„Пластун“, часопис пластової молоді. Рік VIII. Ч. 8. Ужгород, травень 1930.

„Нова Хата“, журнал для планування домашньої культури. Рік VI. Ч. 6. Львів, червень 1930. Зміст: К. Малицька: У п'ятиліття совісної праці; Уляна Кравченко: \*\*\*; Ел. Кей: Клевета; Свенціцька: Одяг нових часів; В справі народної моди; Анкета; Андре Флісо: Нинішні мами; Різні вісти; Л. Б.: Новини домашньої обстановки; д-р Е. Дурделло: Дещо про сучасні купелі; До наших читачок і прихильників; Листування Редакції; д-р Е. Дурделло: Косметичні поради; Приписи; К. Михаєліс: Почтова скринька; Ілюстрації.

„Шлях виховання і навчання“, педагогічно-методичний місячник. Рік IV. Ч. 6. Львів, червень 1930. Зміст: Омелян Попович: Практичні вчительські іспити; Природна метода навчання письма; Народне шкільництво в Америці; Огляд педагогічного й освітнього руху; Критика й бібліографія; Нові книжки й журнали; Методика.

## ОГОЛОШЕННЯ

### Театри.

Великий Міський Театр:

Вікторок. 17. червня, год. 8. вєтором Мрія (ж.т. Остерля).

Малий Міський Театр:

Вікторок. 17. червня, год. 8. вєтором Чорт (ж.т. Ленчевського, зникли).

### Кіно.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „Співєш Монпарнасу“.

КАСІНО: Сексуальна гігієна.

КОЛЬОСЕН: Пат і Патагон як Дон Кіхот. Він не має ніякої Пластуні горою.

КОПЕРНИК: „Хмародер“. Твої уста тає споконували мене.

ЛЕВ: З причини відновлення салі й інсталяції звукового апарату Кіно зачне.

МАРСУСЕНКА: Звукова фільма: „Жінка без серця“. Мурицькі пісні.

ОЯЗ: Понад сніг.

ПАЛІАС: Звукова фільма: „Передшлюбний гріх“ (Лявріа Ля Паліте).

ПАН: Діалог з медіумів.

ПАСИЖ: Готелєві злодії. Вулицька Парижа.

ПРОМІНЬ: Пристань жриї.

СПІЛІВЕ: Іраф Монте Хрісто (Ліз Дагер, Бернгард Генке).

ФАТІМОРАНА: Пат і Патагон як Сторожі чесноти. Прихтезь дому (Рамон Новаро).

ХИМЕРА: „Без підніжника“.

УТІХА: Киязь козання (Джон Гільберт).

### Програма радіо.

Середа 18. VI 1930

ЛьВІВ (385,1) 17:45 Концерт з Варшави, 18:45 і 19:40 Вєчєрня. 20:15 Концерт з Кракова. Познєня (334,8) 20:30 Концерт лег. муз. 21:30 Арті та пісні. Катюшів (308,7) 21:30 Вєчєр. концерт. Гельсінгфорс (221,4) 19:40 Мадяр. пісні. Лейпциг (249) 21:30 Композитор. концерт. Братислава (279) 18:30 Концерт. Копенгаген (261) 22:45 Сонати. Бресляв (325) 21:30 Музика. Лондон (356,3) 21:35 Військова оркестра. Штутгарт (360) 19:30 Баллади і пісні. Тулуза (381) 19:00 Музика до танців. Букарєшт (394) 20:00 Скрипка. Берлін (418) 20:00 Військова музика. Рим (441) 21:02 Опера. Прага (487) 20:00 Концерт. 21:15 Конц. хора. Мадьяно (501) Легка муз. Відень (516,3) 20:00 Органи. Будапєшт (550) 21:00 Концерт. 22:10 Пітанська халеда. Ленінград (1000) 16:30 Мад. муз. Харків (426) 16:00 Камерний концерт.

### ОПОВІСТКИ

За оголошення редакція не відповідає

Український Театр „Кооператива“ у Львові. Український Театр ім. І. Тобілевича в Станіславові:

Зодолі: 18. VI. „Мина Мазайло“. 2262

Українська гімназія Р. Ш. в Дрогобичі. Вступні іспити до I кл. класичного і IV кл. гуманістичного типу відбуваються 28. червня, до всіх інших класів 23 і 24. червня. — Управа. 2281 3—3

В прив. жіночий гімназії СС Василяков у Львові вступні іспити до I-го

класу відбуваються дня 28. червня, а до вищих класів 24—28 червня. Початок кожного дня рано в год. 9-й. Зголошення приймається що дня рано й пополуноді. Гімназія є класичного типу й має права припадності; при ній є для учеників вигідно устроєний інтернат. 2290 3—3

Підручник Іванни Блажкевич: „Діточий садок на селі в часі літніх робіт“, можна дістати в книгарні „Рідної Школи“ Львів, Синіуська 20. Ціна і примірники 220 зол. 2286 2-2

Вступні іспити до V.—VIII. класів гімназії Р. Ш. гуманістичного типу у Львові (Театніська 10.) піchnуться дня 25. червня в 9. год. — Вступні іспити до IV. кл. відбуваються дня 28. червня в 9. год. — Управа. 2264 1-3

Торговельна Школа Т-ва „Просвіта“ в кооперативним напрямом у Львові, вул. Кориняччя ч. I. III. поверт приймає ВПИСИ до дня 1. липня 1930 р. від год. 10—12 рано особисто й писемно за предлошенням метрики, останнього шкільного свідчення і 10 зол. вписового. Піснїмі зголошення будуть прийматись тільки в міру вільних місць. — Управа. 2264 1—15

Вступні іспити до класів I—VII в приватній дівочій гімназії (гуманістичній) „Українського Інститута для дівчат“ в Перемишлі відбуваються дня 30. червня в 9. год. По фєріях іспитів нема. Зголошення до 25/6 1930. — Управа. 2298 1—2

Зїзд представників організацій інженерів та техніків українців на еміграції. Вкінці жовтня або на початку листопада ц. року відбувається у Празі зїзд представників організацій інженерів та техніків українців на еміграції. До участі у зїзді вже зголошилися такі організації: 1. Спілка українських інженерів у Франції. 2. Спілка інженерів та техніків українців у Польщі. 3. Українська Господарська Академія в ЧСР. 4. Спілка українських сільськогосподарських техніків у ЧСР. 5. Спілка українських економістів у ЧСР. 6. Спілка гідротехніків та меліораторів при У. Г. А. 8. Секція інженерів у Празі. 9. Спілка українських інженерів на Словаччині. 10. Гурток інженерів у Брні. — Завданням зїзду є утворити професійний аподітичний Союз інженерів та техніків українців на еміграції, який обєднувавби всі фахові українські організації. Перший день зїзду відбувається у Празі, а останній два дні зїзду — в Подєбрадах. Про день відкриття буде оголошено окремо. Організації українських інженерів та техніків, що цікавляться справами зїзду чи бажалиб узяти в ньому участь, мають звертатись за відповідними інформаціями до голови Організаційної Комісії проф. Шереметинського на адресу: Чєгія, Подєбради, Казні, готель „Централь“. — Професор Ір. Шереметинський, голова Організаційної Комісії, М. Тузія, секретар.

### ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

КІМНАТА з осібним входом, електрикою від 1. липня до кінця року. Електрично з зарчєм. Тарновського 86 партер. 2291 2—2

КОРОНКИ до білизн, модні та церковні, найдешевше „Wenecja“ Боїків 19. 2046 30—30

ПОЗІР! ПІДКАРПАТСЬКІ ПЕНСІОНАТИ! Ліжка, умиальні, лєдєнні, чєські лєдєнички, електричні домові пральні. — Рєтшнер, Legionia 37. 2273 3—9

ГОДИННИКИ тільки найліпших фабрик, прецизійні, продає на готівку і на рати від десятиків літ в найліпшій стороні занапа фірма Іван Зєльтєн-райх, Львів, пл. Маріїська ч. 5. 1857 68

СОБА старша, здорова, в добрих свідєцтвах, українка, розуміється добре на господарстві, пошукує місця господарств. — Львів, вул. Красєцких 11 а у п. Пендековол. 2299

ГОДИННИКИ „Zenith“, „Longines“ та кож біжутєрію власного виробу, поручає: Домбровський — Розважєвський, Львів, (Готєль Жоржа). — Догідні умови. 1856 22—?

КІЛЬКОХ, молоді, безжєнних дєвєй в добрих голосани і знаннях нотного співу та хороводства шукають посади. Ласкаві зголошення приймає Музично-Дєкєтєвська Школа Краєвого Тов. гр.-кат. Дєкєв у Заболотєні. 2295 2-3

### ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакція не відповідає

### Д-Р ЄВГЕН ДУРДЕЛЛО

був: лікар заграничних клінік, спеціаліст сїрєних, вєнеричних і сексуальних недуг та лікарської косметики ординує від 8—10<sup>1/2</sup>, 14—18. в неділі і свята від 10—11. Гірське сонце. Вапофор. Діатермія. Криотєрапія. Сєпараткові почєзальні. ЛьВІВ, вул. Потоцького ч. 11. I. п. 826 Телефон 65—87.

### Спеціаліст ведуг лєгенів, сєрєй і жолуза

### Д-Р Фєлікс Ган

ЛьВІВ, Листопада 30.

1206 Перєсвітлєння Рєнтгєном.

### МОТОЦИКЛИ

англійські „NEW-HUDSON“

можна дістати „Autosport“

ЛьВІВ, словачького 2.

2292 3—4

### МЕБЛІ, спальні, їдальні,

сальони, як і поодинокі предмети по конкурєнційних цінах на довготєрмінєвий кредит верує

### Меблєвий Дім „Silesia“

ЛьВІВ, вул. ПІЛСУДСЬКОГО, ч. 27.

П. Т. державним і автономічним урядникам за виказаннями лєгітимачєю 3<sup>1/2</sup> 1625 опусту. 9—10

Присилайте передплату!

9 зол. Шлюбні обручки 9 зол.

з 14-карат. золота від 9 зол. лиш у Б. ГРИНБЕРГА Львів. Синіуська 4.

2072

4—3

### Зголошення на літнєсько

з цілоденним удержанням

в Гребєнові на поміркованих умовах приймає Емілія Стернюк, Гребєнів к.

Сколького. 2265 3—?

### ЖИЛЯКИ

щєзаяють певно чєрез ношення спеціальных гумових панчєх — небувалої дотєпер тонкості зі спеціального складу гумових хірургічних і гігієнічних виробів. С. ФЕДЕР, Львів, Синіуська 7.

Піснїмі безплатно. 2237 4-10

Ширіть

наш

часопис!

### Загальні Збори

Філії „Просвіти“ в Городку Яг.

відбудуться в чєтєвр дня 19. червня ц. р. в год. 10. рано в салі кооп. „Поміч“ зі значайним порядком нарад. Прєсєдєствє всіх П. П. члєнєв і дєлєгатів читалєв округи обовязково дєлєтєся. — За Вєдєя Філії „Просвіти“ в Городку Яг.: Д-р Вєлєк, інж. Паламарчук. 2201

### Загальні Збори

Музичного Тов. ім. М. Лисєнка Філії в Дрогобичі, з таким дєлєвним порядком:

1) Відчитання протоколу попередніх Загальних Зборів

2) Звіт Виділу і Контрольної Комісії

3) Звіт Дирєкції Музичної Школи Товариства.

4) Удєлєння абсолютної уступачємоу Виділові.

5) Видір 5 члєнєв і 2 заступників Виділу та 3 члєнєв Контрольної Комісії.

6) Вєсєєння і запити.

Коли в год. 19. не дєлєтєся приписанє число члєнєв, відбудуться Загальні Збори в тєм самєм дні і лєкєкалі в год. 20. без огляду на сїзєвєсть прєсєутних члєнєв.

Виділ Музичного Товариства ім. Лисєнка, Філії у Дрогобичі. 2208